

Benlloch (Castellón), noviembre 2007

Investigación - Acción Participativa y Mapas Sociales

1. TEORÍAS, MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN.
2. LA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN-PARTICIPATIVA (IAP)
3. EJEMPLOS DE FASES Y TÉCNICAS DE LA INVESTIGACIÓN – ACCIÓN PARTICIPATIVA
4. MAPA SOCIAL Y SOCIOGRAMA.

Ponencia de:

Tomás Alberich Nistal

1. TEORÍAS, MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN.

Las técnicas clásicas utilizadas para la investigación social las podemos clasificar en dos grandes tipos o perspectivas:

1. Distributivas o cuantitativas. Con ellas distribuimos la realidad, cuantificándola y separándola según los datos que tenemos. Conseguimos un conocimiento de tipo "censal" o estadístico; técnicas útiles para saber aspectos cuantificables de la realidad (por ejemplo: equipamiento familiar, renta, viviendas, intención de voto,...).
2. Estructurales o de tipo cualitativo, para estructurar la realidad por grupos sociales, agrupaciones de afinidad, roles,... Con ellas conocemos y construimos opiniones, aspectos subjetivos y las relaciones que se dan entre los grupos (por ejemplo, actitud ante problemas sociales, propuestas de solución,...).

Existe una tercera perspectiva, que denominamos dialéctica, que parte de la consideración del objeto a investigar como sujeto (protagonista de la investigación) y de que la finalidad de la investigación es la transformación social. Utiliza algunas técnicas específicas propias para la investigación pero sin rechazar el uso de las técnicas cuantitativas y cualitativas.¹

¹ "Si la encuesta es la técnica de investigación paradigmática en las distributivas, y el grupo de discusión de las estructurales, la asamblea es la técnica paradigmática de las metodologías dialécticas" (Valero, Alfonso. 1996). La asamblea, que pretende ser una reunión y debate entre iguales que dirija el conjunto del proceso investigador, y otras técnicas de contraste y participativas que veremos, las incluimos como parte de las técnicas de la perspectiva Dialéctica y del Socio-praxis, utilizadas en la metodología de la Investigación-Acción Participativa (ver cuadro de la página siguiente).

NIVELES Y PERSPECTIVAS DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL

		NIVELES			Correspondencia con la evolución temporal y lógicas socioeconómicas predominantes
		TECNOLÓGICO (cómo y con qué se hace)	METODOLÓGICO (por qué y cómo se invest.)	EPISTEMOLÓGICO (para qué, para quién)	
		[Juegos de lenguaje]	[Funciones de lenguaje]	[Efectos del lenguaje]	
D I S T R I B U T I V A P E R S P E C T I V A D I A L É C T I C A Y S O C I O - P R A X I S	E S T R U C T U R A L	Pregunta-respuesta	Función referencial del lenguaje	Asimetría	Hasta el Siglo XX
		Técnicas cuantitativas : Encuestas (puede ser mediante muestreo o con encuesta-censo) Entrevista cerrada (estructurada o directiva)	Análisis estadístico	Lo investigado como objeto	Lo importante es creer en magnitudes cuantitativas (más producción, más renta, PIB,...)
			"los elementos de la red" (conocimiento descriptivo)	[cierra]	Produce un conocimiento censal, estadístico que quiere ser objetivo.
		Conversación	Función estructural del lenguaje	Simetría táctica, asimetría estratégica	Siglo XX "DESARROLLO"
		Técnicas cuantitativas : - Entrevista: semidirectiva, abierta, grupal, en profundidad. - Grupo de discusión - Grupo triangular - Historias de vida - Análisis estructural de textos - Observación	Produce un conocimiento de la estructura de la red (explora sus caminos, sus relaciones)	Lo investigado como objeto (al que se le pide "que hable")	Desarrollo es crecimiento y mayor bienestar para la mayoría". Es incremento con cambio cualitativo. Efectos no deseados: - deterioro medioambiental y agotamiento de los recursos. <i>Despotismo ilustrado, tecnocracia</i>
			- Análisis del discurso (conocimiento explicativo)	[abre para cerrar]	
			- Análisis del discurso (conocimiento explicativo)	Para conocer opiniones, sentimientos, conocimiento de lo subjetivo	
		Asamblea. Participación	Función pragmática del lenguaje (el habla es acción)	Simetría	Siglo XX-XXI
		Técnicas participativas: - Socioanálisis. Analizadores (construidos, históricos). - Autoencuesta. Autoevaluación Delphi - DAFO (debilidades, amenazas fortalezas, oportunidades) - Dinámicas de grupo - Técnicas de la Animación Sociocultural (ASC) - Observación participante - Núcleos de Intervención Participativa (NIP)	Metodologías Implicativas - Análisis institucional - Construcción de la red → hacer otra red IAP (Propositivo e implicativo para el investigador) ----- → Recrear la red (a partir de las redes existentes) - Programa de Acción Integral (PAI). Presupuesto Participativo. - Planes Comunitarios. - Diagnóstico Rural Particip.	Lo investigado como sujeto (libera el decir y el hacer)	DESARROLLO SOSTENIBLE Y PARTICIPATIVO Agendas 21, Cartas de Aalborg,...
		- La asamblea no es una reunión entre iguales. Es una acción-proceso que parte de la desigualdad.		[abre]	Efectos no deseados: puede haber desarrollo sostenible parcial y/o impuesto por algunos. Localismos, corporativismos, ... (respuestas: acción integral, glocalismo -acción local+ global...) ³
				Para transformar y democratizar	
				Asimetría táctica	
				Simetría estratégica	

FUENTE: Elaboración a partir de las propuestas de J. Ibáñez, Colectivo IOÉ y T. R. Villasante

² "Desarrollo: Proceso de *crecimiento* de una economía, a lo largo de la cual se aplican nuevas tecnologías y se producen transformaciones sociales, con la consecuencia de una mejor distribución de la riqueza y de la renta" (R. Tamames).

³ Desde propugnar la "actuación local, pensamiento global", de los movimientos ecologistas y alternativos de los años 90 y el trabajo en lo micro (mi barrio, mi comunidad,...) se ha ido pasando al *actuar en lo global sin dejar de pensar en lo local*. Se generaliza en nuestra década el buscar la combinación adecuada entre acción global y local, tarea no siempre fácil. En palabras de Boaventura de Sousa Santos: "Lo global transcurre localmente. Es preciso hacer que lo local contra-hegemónico también transcurra globalmente".

Las tres perspectivas se centran de modo diferente en cada nivel: "la perspectiva distributiva puntúa sobre todo el nivel tecnológico (es empirista), la perspectiva estructural puntúa sobre todo el nivel metodológico (articula empirismo y formalismo), la perspectiva dialéctica puntúa sobre todo el nivel epistemológico (articula empirismo, formalismo e intuicionismo)" (Ibáñez, J. 1993: 49).

Las diferencias entre la denominación "perspectivas" y niveles metodológico y epistemológico no siempre están claramente definidas y pueden dar lugar a una cierta confusión. La Epistemología hace referencia a la teoría de la ciencia (para qué, para quién).

La Epistemología es el marco teórico del que partimos, compuesto por una base ideológica y teórica común y general, conjunto de paradigmas de una escuela científica. Define las finalidades de la investigación y las teorías que utilizamos para interpretar los hechos (los datos producidos), orientando el análisis de los datos. Interviene, sobre todo, al principio de la investigación y al final.

El Método se refiere al conjunto de los procedimientos utilizados para llegar a la formación de un enunciado o de un conocimiento determinado, por qué se hace así, qué camino utilizamos en el proceso investigador. Podemos decir que la Metodología incluye el conjunto de técnicas que vamos a utilizar y cómo y porqué se van a utilizar en cada momento. Mientras que en el nivel epistemológico definiremos el objetivo y la finalidad que queremos darle a la utilización de esa metodología y a la propia investigación.

Es habitual hablar (aunque no sea exacto) de "métodos cuantitativos" para referirse a la utilización de técnicas cuantitativas, o de "métodos cualitativos" para referirnos al conjunto de las técnicas cualitativas.

La IAP es una metodología porque ordena/organiza un conjunto de técnicas y las orienta en un cierto sentido (sentido democratizador).

Las Perspectivas hacen referencia a los diferentes tipos de investigación y conocimientos que se producen:

1. Distributiva -que es sobre todo conocimiento descriptivo,
2. Estructural -más explicativo y opinativo,
3. Dialéctica, es más propositivo-transformador.

Las perspectivas nos indican por tanto las líneas y ejes fundamentales de cada tipo de investigación. Desde cada una de las perspectivas citadas se han ido produciendo nuevos paradigmas de conocimiento y nuevas escuelas epistemológicas.

TRIANGULACIÓN

Para realizar un estudio social completo es necesario utilizar tanto las técnicas cuantitativas (encuestas) como las cualitativas (entrevistas, grupos de discusión,...). En la práctica investigadora cada perspectiva suele incluir a la perspectiva sociológicamente "anterior": hay estudios sólo o mayoritariamente cuantitativos (que son los predominantes en la actualidad), pero los cualitativos sí suelen incorporar datos cuantitativos (fruto de análisis directos o indirectos) y los dialécticos o *participativos* utilizan datos o técnicas distributivas y estructurales.

En topografía y navegación el concepto de triangulación significa la utilización de varios puntos de referencia para localizar la posición exacta de un objeto en el espacio. Miguel S. Valles (1996) nos indica: "En las ciencias sociales el término triangulación adquiere un significado similar: la aplicación de distintos métodos y técnicas en el análisis de un mismo problema o fenómeno social... Siguiendo a Denzin (1970) existen cuatro tipos básicos de triangulación posibles: de datos, de investigadores, teórica y triangulación metodológica (intramétodo y entre métodos)". Intramétodo: con el mismo método se aplican diferentes técnicas de recogida y análisis o se repite el

mismo método en situaciones y momentos distintos. Entre métodos: combinación de distintos métodos en el estudio de un mismo problema, para paliar las limitaciones de cada método.

LA PERSPECTIVA DIALÉCTICA

"Una primera acepción del término dialéctica es la de 'diálogo'. Al igual que en un diálogo hay dos argumentaciones, dos razones, que se contraponen, en la dialéctica hay dos 'lógicas', dos razones que se confrontan." Rubio, M^a José (1997).

El paradigma dialéctico moderno se desarrolla a partir de las teorías de Hegel y Marx. Los cinco rasgos del paradigma dialéctico son:

- Todo se haya en relación (la naturaleza y la sociedad como un todo en interacción).
- Todo se transforma.
- El cambio cualitativo (la acumulación de cambios cuantitativos provoca cambios cualitativos).
- La lucha de los contrarios o la ley de la unidad de los contrarios (si no hay conflicto no hay progreso).
- Ley del desarrollo en espiral. Lefebvre añade esta ley que supone que lo nuevo no destruye lo anterior sino que lo integra en sí y lo mejora, superándolo.

La posición de sujeto en proceso (Ibañez) nace desde la actividad de conocimiento del sistema social, y la investigación le permite constatar que sólo transformando el sistema social seguirá siendo posible sobrevivir como sujeto.

"La investigación sociológica dialéctica ensaya, para intentar realizarse, sacar a los miembros de la sociedad de la posición individual y débil de 'sujetos consumidores', para colocarlos en la posición fuerte y colectiva de 'sujetos productores'" Gumpert, Leopoldo. EDE, (1993)

La perspectiva dialéctica utiliza como técnicas el socioanálisis y el sociopsicoanálisis, que tienen como uno de sus instrumentos la construcción de analizadores. Los analizadores son hechos sociales que provocan una acción/reflexión de la sociedad. El analizador tiene que poner en marcha el proceso "que desbloquea el poder psíquico y el poder social de los (y por los) componentes del grupo que realizan la técnica dialéctica correspondiente" (Valero, A. 1993). En definitiva, se trata de introducir elementos dinamizadores que provoquen la reflexión, mostrando las contradicciones sociales. Reflexionar sobre cómo se ha realizado el propio proceso investigador puede ser un analizador.

En la IAP utilizaremos el término de "analizadores históricos" como los sucesos que en el consciente colectivo se tienen presentes o se han vivido y que muestran el conjunto de las contradicciones sociales y los posicionamientos de cada grupo social dentro del sistema.

El **Socio-Praxis** parte de la perspectiva dialéctica, revisando algunas de sus propuestas en los diferentes niveles (Tomás R. Villasante 1994, 1996). A nivel tecnológico considera que la asamblea no es una reunión entre iguales (considerarla así es algo excesivamente utópico). En la asamblea, lo mismo que en la investigación mediante el método de IAP, se parte de conocimientos y posicionamientos diferentes. En una asociación u organización social hay dirigentes, cuadros, profesionales, vecinos, personas acostumbradas a lo público, a participar y otras que no lo han hecho nunca. No todos participan igual. En cualquier proceso se parte de posiciones de desigualdad: por ejemplo sindicatos/empresarios, ciudadanía/poder local,...

Es necesario partir de estas desigualdades realmente existentes, si bien para transformarlas y conseguir mayores cotas de igualdad de oportunidades. Así las técnicas serán talleres, procesos (de programación, de dinamización,...) para conseguir llegar a una situación de más igualdad en la relación entre actores sociales que son diferentes, y realizar "asambleas" o reuniones como negociación entre sujetos cuasi-iguales, dentro de la diversidad.

Se trata, no de crear otra red a partir de la nada, sino de re-crear la red o crear una nueva a partir de las ya existentes. A nivel epistemológico, se parte de una situación de asimetría (táctica) para conseguir una simetría (estratégica). Desde esta perspectiva se da mayor importancia a la exploración de lo que ya existe, analizando sus posibilidades potenciales transformadoras y planteando procesos instituyentes y reflexivos de los sujetos.

La IAP se enmarca así dentro de lo que se denomina **metodologías implicativas**, que suponen la inclusión de negociaciones y participación plural en procesos complejos. Según R. Villasante estas metodologías se están dando de varios tipos:

- a) "Desde la globalización: Calidad Total (Toyota), Investigación participante (Banco Mundial) y Planes Estratégicos (grandes ciudades).
- b) Desde los movimientos sociales [y desde el análisis crítico]: filosofía de la praxis (marxismos), socioanálisis (Francia), IAP (Latinoamérica en origen), y socio – praxis". Actualmente podemos hablar de nuevas corrientes de la sociología práctica y de las corrientes críticas en economía, trabajo social, etc. y del movimiento "Otra Investigación es Posible",...

2. LA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN-PARTICIPATIVA (IAP)

La IAP tiene sus orígenes en la confluencia de un conjunto de escuelas críticas de investigación social y de las escuelas de la pedagogía social: educación popular latinoamericana, teorías de Paulo Freire -pedagogía de la liberación, Educación de Adultos,... que han confluído con bases epistemológicas comunes europeas (búsqueda de una sociología práctica, sociopraxis, sociología dialéctica,...). En 1977 se celebró el primer encuentro internacional sobre IAP en Cartagena de Indias. En junio de 1997, veinte años después, se celebró un Congreso Mundial sobre IAP en la misma ciudad.

¿Qué es la IAP?. Existen muchas definiciones y diferentes "escuelas" y denominaciones en la actualidad⁴. Se puede definir como un método de estudio y acción que busca obtener resultados fiables y útiles para mejorar situaciones colectivas, basando la investigación en la participación de los propios colectivos a investigar. Que así pasan de ser "objeto" de estudio a sujeto protagonista de la investigación, controlando e interactuando a lo largo del proceso investigador (diseño, fases, devolución, acciones, propuestas...) y necesitando una implicación y convivencia del investigador externo en la comunidad a estudiar.

Tradicionalmente se ha defendido que la investigación sociológica produce un conocimiento objetivo y que la investigación debe de ser externa, objetiva y desideologizada, para lo cual se pretende que el investigador se mantenga al margen de lo investigado, fuera de la comunidad para no influir ni verse influido por ella, tratando los hechos sociales como "cosas" (cosificación). Pero desde las ciencias *exactas* –experimentales- se ha demostrado la imposibilidad práctica de que el científico no influya en el hecho investigado. Dado que esto es así, desde las escuelas críticas de ciencias sociales se plantea la necesidad de ser consciente de ello y explicitarlo, buscando el aprendizaje mutuo mediante técnicas de investigación nuevas (como la observación participante, debates, dinámicas de grupo,...), sin rechazar la necesidad de utilizar otras técnicas de investigación clásicas (entrevistas, grupos de discusión,...) pero con una orientación diferente. El que la

⁴. "PAR, o sea, Participatory Action-Research, se ha adoptado no sólo en los países de habla inglesa, sino también en el norte y centro de Europa; *pesquisa participante* en Brasil; *ricerca partecipativa, enquête-participation, recherche-action*,... en otras partes del mundo" Fals Borda y Anisur Rahman (1992).

objetividad total no exista y que el investigador influya siempre en lo investigado no significa el “todo vale”, antes bien: hay que explicitarlo precisamente para no manipularlo (y a medio plazo tratar de superarlo).

La IAP, por tanto, no rechaza el papel del especialista (profesional de la investigación, conocedor de las técnicas de análisis) pero sí replantea el para qué y el para quién de la investigación como primer problema a resolver, rechazando que la devolución del saber obtenido en la investigación quede en exclusiva para el cliente que contrata.

Con la IAP tampoco se trata por tanto, ni como fin último, de hacer de los vecinos pseudo-sociólogos pero sí de que los colectivos sociales conozcan más científicamente su entorno y realidad social. Lo mismo que nadie trata de que todos seamos médicos pero sí que conozcamos mejor cual es el comportamiento de nuestro cuerpo y las posibles enfermedades y remedios naturales (prevención básica). En las organizaciones y comunidades sociales actuales hay gente muy preparada en los temas de los que estamos hablando (profesionales de la educación, las ciencias sociales, la cultura, técnicos de salud,...). Cada uno en su parcela de conocimiento. Se trata de que estas personas y colectivos conozcan las diferentes perspectivas y niveles que se pueden utilizar para conocer mejor su realidad y de que tengan los conocimientos básicos para controlar todo el proceso investigador. Después vendrá la contratación o la ayuda del especialista que nos ayudará a actuar, a profundizar en aspectos concretos y nos abrirá nuevas *puertas*, otras posibilidades,... (Así debería de ser en todos los aspectos de la vida, como cuando vamos al médico... para no crear personas permanentemente dependientes).

Desde la IAP, insistimos, tampoco se rechaza la utilización de las técnicas clásicas de la investigación social de las perspectivas distributiva-cuantitativa y estructural-cualitativa. La distinción principal está en el cómo utilizarlas y para qué e, inevitablemente, en la importancia que se le da a cada una y su grado de utilización. En toda investigación uno de los aspectos cruciales es precisamente a qué dedicamos los recursos, los mayores esfuerzos, y cómo priorizamos lo que vamos a realizar, siempre con unos medios y unos tiempos limitados. Se trata de superar e integrar los métodos citados: “el esquema metodológico –más o menos rígidamente pero muy estructurado, diseñado desde arriba por los expertos- no puede ser válido para producir un tipo de conocimiento que persigue ser crítico, reflexivo, colectivo, participado, emancipador. Pero aún más, la IAP no termina en la producción de conocimientos, sino que pretende actuar frente a las realidades sociales, transformándolas desde el protagonismo de los actores...” (Moreno Pestaña y Espadas Alcázar, 2002). Los mismos autores concluyen que lo más importante en la IAP, su “hilo conductor, debe plantearse como un proceso cíclico de reflexión-acción-reflexión, en el que se reestructura la relación entre conocer y hacer, entre sujeto y objeto, de manera que vaya configurando y consolidando con cada paso la capacidad de autogestión de los implicados” (Moreno Pestaña y Espadas Alcázar, 2002).

La IAP es una metodología porque ordena/organiza un conjunto de técnicas y las orienta en un cierto sentido democratizador. Que esa democratización se de a nivel solo micro (dentro de un grupo, dentro de una institución o de un sistema productivo) o se plantee preguntas a nivel macro (cambio de ese sistema) dependerá del nivel epistemológico (para qué/para quien se realiza la investigación). Así tenemos, por ejemplo, la utilización de la IAP en empresas para organizar y mejorar los procesos de formación o de organización interna que no suponen un cuestionamiento de las relaciones de producción o de la relación entre las clases sociales (capital-trabajo) pero sí pueden suponer un avance en la democratización interna de las relaciones laborales.

“En el mundo empresarial la IAP se ha aplicado con éxito entre otros en Detroit Diesel, Shell, Statoil y en España en el Grupo Mondragón y en DaimlerChrysler, por citar algunos ejemplos. El método consiste básicamente en plantearse un problema e ‘investigar’ con la participación de todos los actores involucrados diversas soluciones” nos señala Bezos Daleske, C. (2003) en el artículo precisamente titulado: “La formación basada en Investigación Acción

Participativa como herramienta de cambio organizativo”. Este autor explica la utilización de la IAP en los procesos de formación continua en empresas y cómo los empleados participan “a través de una entrevista anual sobre su desarrollo”. El que, desde otras posiciones, consideremos insuficientes estos procesos participativos o que los podamos considerar como una IAP de baja intensidad o *light* no invalidan otros aspectos de la IAP como método. Será el nivel epistemológico el que nos dirá el para qué y el para quién se realiza esa IAP. Pero eso no define el que sea o no una investigación participativa (ya que nadie, creo yo, está imbuido de la capacidad o autoridad para decir qué es o qué no es una IAP, aunque si se pueda opinar al respecto).

3. EJEMPLOS DE FASES Y TÉCNICAS DE LA INVESTIGACIÓN – ACCIÓN PARTICIPATIVA

Una reflexión sobre los procesos del aprendizaje y sobre la propia enseñanza universitaria y de la IAP la podemos encontrar en el artículo de Javier Garrido “Perspectiva y prácticas de Educación-Investigación Participativa” (Revista Política y Sociedad, UCM, 2007). Nos limitamos aquí a concretar de forma esquemática cómo se puede realizar una IAP, citando las principales técnicas y fases que se desarrollan con la metodología de la Investigación-Acción Participativa en un municipio o en un espacio territorial concreto (comarca, barrio,...). Estas fases y técnicas siempre varían al adaptarlas a cada caso, se deben de tomar sólo como un ejemplo.

Partimos para realizar estos esquemas de ejemplos prácticos realizados en municipios y dirigidos desde el Master en "Investigación, Gestión y Desarrollo Local" de la U.C.M., desde 1996 (investigaciones coordinadas por los citados Villasante, Garrido, Alberich y otros. Actualmente denominado Investigación Participativa para el Desarrollo Local). Finalmente se adjuntan algunos esquemas sobre las fases realizadas en la IAP y de los mapas sociales (sociogramas) elaborados.

PRIMERA FASE. AUTODIAGNOSTICO.

Se comienza con una propuesta general de objetivos de la investigación. El objetivo de partida de la investigación es, en nuestro caso y por poner un ejemplo, la elaboración participativa de un **Plan de desarrollo local sostenible**.

1. RECOGIDA DE INFORMACIÓN: Datos secundarios (estadísticos, sociales,...). Recogida de conocimientos sensibles (elaborados en su momento con otros objetivos y con otras metodologías).

2. COMISIÓN DE SEGUIMIENTO: A partir de una reunión general en que se convoca a todas las entidades potencialmente interesadas (asociaciones, colectivos, instituciones...) se explica la metodología y los objetivos, y se avanza en su concreción con el debate. Se constituye la Comisión de Seguimiento con las entidades y personas más interesadas (habitualmente presidentes o dirigentes de asociaciones y representantes de las instituciones). Esta Comisión tiene reuniones mensuales o bimestrales, para supervisar, revisar y reorientar el proceso investigador. Se avanza así en la construcción del objeto-sujeto de estudio. En esta fase es importante las hipótesis de partida, y su contraste mediante preguntas en las reuniones. (Según los objetivos que nos planteemos a medio plazo, a la Comisión de Seguimiento la podemos dar el carácter de Asamblea ciudadana, Foro de la Agenda 21, Foro de la Cultura,...)

3. Se captan voluntarios para la constitución del grupo mixto investigador (técnicos + vecinos colaboradores), a partir de las reuniones de la Comisión de Seguimiento y de las entrevistas a

colectivos. A este grupo de trabajo le llamamos **Grupo IAP** o GIAP, siendo el verdadero *motor* de todo el proceso.

4. Se pueden buscar elementos **analizadores** que provoquen reacciones estudiadas. Por ejemplo, una Rueda de Prensa de presentación de la investigación y "desembarco" en la calle con grabadoras de audio y video.

5. Inicio del trabajo de campo: entrevistas abiertas a representantes políticos, personal técnico y líderes/dirigentes sociales.

6. Se elabora un primer informe con un autodiagnóstico provisional y concreción del trabajo: distinguir entre finalidades de la investigación (fines últimos, más o menos abstractos que parten de un ideario o base ideológica mínima), los objetivos generales y los específicos. Se incluye el método y proyecto a realizar (acciones previstas, cronograma, programación flexible).

SEGUNDA FASE: TRABAJO DE CAMPO Y PRIMERAS PROPUESTAS

1. TRABAJO DE CAMPO. Continuación de las entrevistas abiertas y semidirectivas en cada distrito o barrio. También se realizan: observación participante, hacer de exploradores "detectives" de barrio; entrevistas grupales y grupos de discusión con la base asociativa de las entidades y con la base social del barrio. Se trata de conversar con los sectores no oídos. Se continúa la recogida de información.

2. ANÁLISIS DEL DISCURSO. Análisis de contenido de los discursos recogidos en las entrevistas y grupos de discusión.

3. SEGUNDO INFORME. Primeras conclusiones provisionales. Para su debate con los colaboradores de la investigación y en reuniones de la Comisión de Seguimiento y otras. En algunos casos se redacta una Guía de Recursos Sociales junto a un Directorio de infraestructuras y equipamientos. Estos informes también se llevan para su debate a talleres y reuniones (Jornadas, Seminarios,...). Se realiza un primer **Mapa Social** o Sociograma, donde se expone gráficamente todos los colectivos e instituciones que hay en un territorio y que tipos de relaciones existen entre ellos (ver siguiente apartado). Qué conjuntos de acción y relaciones existen y cuales nos empezamos a plantear que podrían existir.

4. TALLERES. Utilización de técnicas de participación, tormenta de ideas, dinámicas de grupo, elaborar escenarios de futuro...

- Técnica DAFO: realizamos un diagnóstico sobre Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades, que nos dará un análisis más completo que el debate sobre puntos fuertes y puntos débiles del municipio.

- Jerarquizar los problemas y las propuestas de actuación (según importancia y según urgencia).

- Técnica DELPHI: varias reuniones seguidas donde no sólo se opina sino que también se jerarquizan las valoraciones, objetivos, líneas de actuación y propuestas concretas. En cada nueva reunión se parte de la selección de temas y de las conclusiones de la anterior. En nuestro caso no utilizaremos apenas esta técnica ya que es más aconsejable para investigaciones macro o donde los participantes tienen dificultades de desplazamiento.⁵

⁵ Esta técnica también se realiza por correo a partir de una selección de "expertos" o conocedores de un tema, a los que se les mandan sucesivos envíos de un cuestionario abierto. Con el siguiente cuestionario se les comunica un resumen de

Posibles JORNADAS abiertas de debate, donde participen vecinos, dirigentes y expertos de otras ciudades,...

Se trata, a partir de aquí, de "cerrar" con las técnicas, para llegar a propuestas concretas que han ido saliendo en las fases anteriores (ir *cerrando* lo que se abrió en la primera fase).

TERCERA FASE: CONCLUSIONES Y PROPUESTAS DE ACCIÓN

1. Construir el PROGRAMA DE ACCIÓN INTEGRAL (**PAI**). Con: Programación Auto-(su)gestiva (sugerente), Integral⁶ y de Sinergias⁷.

Desarrollar aspectos tales como:

1. Puesta en marcha de la Experimentación/Difusión a toda la población.
2. Debates/Retroalimentación. Recogida de información permanente.
3. Planes de Formación.
4. Toma de decisiones. Propuestas a las instituciones. Evaluaciones y mecanismos correctivos.

INFORME FINAL. Se entrega un informe final a los diferentes sujetos-actores que han participado en la investigación (Ayuntamiento, miembros de la Comunidad Local,...), que incluye, entre otros aspectos:

- Diagnóstico (problemáticas detectadas, puntos fuertes y débiles del municipio, DAFO).
- Mapa de Recursos Sociales o Socioculturales. Mapa social o sociograma.
- Conclusiones y propuestas de actuación. Acciones concretas con programación y evaluables; propuesta de creación de indicadores para el municipio.

conclusiones a partir del anterior. En este caso la participación es anónima. Puede ser interesante como comienzo de una investigación en la que es muy difícil reunir a las personas informadas.

⁶ Un Programa para ser Integral tiene que dar respuesta a tres tipos de preguntas:

- Preguntas referidas a la socialización: de redes, relaciones, cultura local y de la vida cotidiana, preguntas de género.
- Preguntas de la economía política... y en referencia a las clases sociales. ¿El Programa es solidario?
- Preguntas de la ecología política ... y la sustentabilidad. ¿Tiene futuro?

⁷ Sinergia: "fuerzas, factores o medios de distintas clases, que concurriendo a un mismo fin generan una acción que resulta ser superior a la de la mera suma de sus componentes" (R. Tamames, Diccionario de Economía. Madrid, 1988).

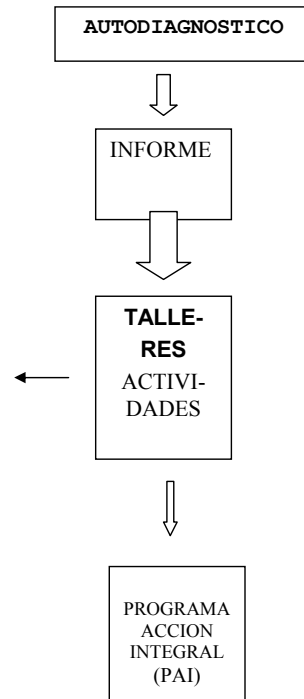
EJEMPLO DE FASES DE UNA I.A.P.

- RECOGIDA DE INFORMACION
- COMISION DE SEGUIMIENTO
- GRUPO IAP
- TRABAJO DE CAMPO

MAPA SOCIAL
→
DEBATES
PROPUESTAS DE ACCION

NUEVOS CONJUNTOS DE ACCION ←

- GUIAS DE RECURSOS SOCIALES
- INDICADORES DE DESARROLLO
- INFORME FINAL



4. MAPA SOCIAL Y SOCIOGRAMA.

Por Mapa Social entendemos una representación gráfica de los grupos, organizaciones y colectivos de un territorio concreto y de las relaciones que se dan entre ellos.

“Siguiendo el esquema de la investigación - acción participativa que hace VILLASANTE (1993:37), el sociograma tiene por misión representar gráficamente las relaciones de distinto tipo, que están presentes en un momento determinado, entre un conjunto de actores. Aquí el sociograma (lo instituyente) se enfrenta al organigrama (lo instituido, lo cristalizado) de manera que aporta a la investigación una perspectiva de lo que está pasando en el momento presente y por dónde deciden los implicados que han de desarrollarse las propuestas de actuación. Por el contrario, una de las limitaciones del sociograma ... es su estatismo (en la acepción de estático) y su cualidad descriptiva, no explicativa” (Martín, P. 1998). Mientras que el organigrama nos representará sólo relaciones de poder jerarquizadas, el mapa social nos permitirá ver las relaciones en red, en una maya más compleja y próxima a la realidad social, incluyendo, como veremos, algunas de las relaciones jerarquizadas y también, en algunos casos, entre diferentes redes. Finalmente tendremos en cuenta su cualidad sólo *descriptiva*, siendo conscientes de ella y completando los mapas sociales con informes explicativos.

En la metodología de la IAP habitualmente representamos tres niveles o tipos de organización:

- las del ámbito del poder (administraciones públicas, poderes económicos y *fácticos*, representadas con un triángulo),
- las organizaciones sociales del tercer sector (rectángulo)
- y los grupos de población (jóvenes, adultos, mujeres/varones, mayores, inmigrantes... representadas con círculos o elipses).
- a partir de ahí se representan qué tipo de relación existe: intensa, normal-habitual, de confrontación o enfrentamiento, ignorarse o no relación,... (mediante líneas de diferente grosor y tipo, entre cada organización). Ver leyenda tipo en página siguiente.

En estos ejemplos, mapa social y sociograma lo utilizamos casi como sinónimos, aunque una definición más concreta de **sociograma** la encontramos en Ander-Egg (1995): “Diagrama utilizado en sociometría para objetivar gráficamente las relaciones mutuas existentes entre los miembros del grupo estudiado. Suele obtenerse analizando cuatro dimensiones: las elecciones, los rechazos, las expectativas de elección y las expectativas de rechazo. En su forma más simple, se realiza preguntando a cada uno de sus miembros a quién o quiénes les gustaría tener por compañero y a quiénes rechaza.”. Es decir, que cuando hacemos un *Sociograma* representamos personas (y microgrupos), y las relaciones que se dan dentro de ellas, en un colectivo u organización concreta, mientras que hablaremos de *Mapa Social* para referirnos a la representación gráfica de elementos colectivos (asociaciones, instituciones,...) en un ámbito territorial concreto (un municipio, barrio,...). Cada elemento de la red es, en este caso, una entidad. El sociograma lo podríamos realizar también en un nivel *mixto* o superior, cuando queremos analizar que relaciones internas se dan en una organización concreta entre sus diferentes órganos y personas significativas dentro de ellas. Por ejemplo, en la realización de un diagnóstico sobre una asociación, nos interesa ver qué elementos son los más significativos y sus relaciones: presidente, junta directiva, comisiones de trabajo o vocalías, voluntariado, grupos activos, socios no activos, etc. En este caso representamos personas y grupos de afinidad en el mismo mapa. Así, en las investigaciones realizadas sobre la evolución de algunas asociaciones

en barrios de Madrid (años setenta y ochenta) se ha visto como entre los principales actores de la asociación (miembros del grupo formal, líderes comunitarios, sectores activos...) se entrecruzaban cuatro tipos de relaciones diferentes: **de afinidad política, de parentesco, de amistad** y, en menor medida, **económicas**. En la evolución de la entidad, en los conflictos internos de cada asociación y en las formas de coordinación con otras entidades y barrios, estaban presentes estas cuatro formas de relacionarse y constituían de hecho la “agenda oculta” permanente en el mapa de relaciones, aparentemente por debajo de las relaciones formales, oficialmente reconocidas, de presidente, secretario, tesorero, vocales, comisiones de trabajo,....

La técnica del mapeo se ha revelado como de gran utilidad para:

1. Introducir debates y provocar una reflexión colectiva sobre el papel de cada entidad u organización en el ámbito local y qué funciones y relaciones están establecidas. En el proceso de la IAP lo hemos utilizado una vez que hay un conocimiento del medio y se han utilizado otras técnicas de investigación. Así, el trabajo de campo y los talleres en que se construyen DAFOS nos servirán al equipo investigador (GIAP) para ir construyendo el Mapa Social.
2. Proponer cambios. A partir de los debates realizados sobre la realidad existente se proponen nuevos conjuntos de acción. En definitiva se trata de ponerse en una posición de futuro de cómo se puede trabajar para cambiar las relaciones actuales y elaborar un Programa de Acción Integral (PAI o PAIS, si le añadimos el objetivo de la sostenibilidad). A partir del Mapa veremos donde se dan las relaciones más conflictivas, las más neutras o inexistentes, las diferentes pero que se pueden superar y donde las de mayor afinidad. Si, en una primera fase tratamos de juntar en el mismo recinto o grupo de trabajo a las entidades o grupos enemistados, la reunión y el propio proceso puede ser un fracaso. Por lo tanto debemos trabajar con los afines y con los no “enemigos” (autoaislados, diferentes o indiferentes,...). Con los que se pueden tender puentes y unirse en lo común, programa de mínimos con las posibles propuestas unitarias, lo que todos están de acuerdo que sería beneficioso para el barrio. Los antagónicos quedarán para el final. En última instancia es posible que haya grupos que nunca van a querer participar. En este caso el proceso servirá para que queden aislados. Así ocurre, en algunas experiencias realizadas, con grupos muy marginales o fuera de las normas (traficantes, racistas, ultras,...).

El esquema de elaboración lo vemos a continuación (a partir de la propuesta de P. Martín):



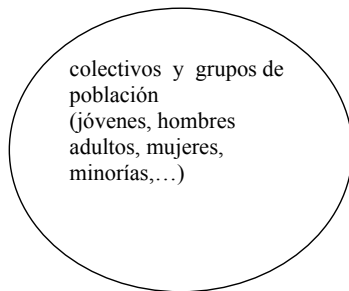
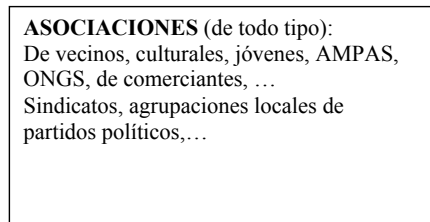
Cuando no se tiene tiempo para realizar toda la investigación y se quiere ir a enseñar la técnica directamente con agentes o técnicos activos del municipio, una fórmula puede ser, después de realizado un DAFO, el ir a la representación directa, mediante el reparto de cartulinas (triángulos, rectángulos y círculos) de los posibles diferentes actores y agentes colectivos y representarlo en una pared.

Finalmente, podemos también realizar mapas sociales tomando como eje del mismo un tema que nos interesa especialmente como, por ejemplo, la cultura, la educación o los servicios sociales. Pero debemos de tener especial cuidado en no fragmentar artificialmente la realidad, ya que en un municipio todo está interrelacionado, especialmente en los de menor tamaño. Así podemos definir Mapa Cultural, o mejor dicho, **Mapa Sociocultural** de un territorio concreto, al mapa social en que representamos todas las entidades y actores en los ámbitos relacionados con la cultura, como son: instituciones públicas y privadas, equipamientos, empresas de producción cultural, entidades sin ánimo de lucro, profesionales, creadores y artistas, y las relaciones que se dan entre ellos.

Vemos más adelante como en el primer ejemplo del mapa social de una ciudad (Torrejón de Ardoz, con más de cien mil habitantes) se ha cogido como eje temático la Educación y en él se representan inevitablemente buena parte de los actores y aspectos socioculturales.

EJEMPLOS DE IAP Y MAPAS SOCIALES

LEYENDA TIPO de MAPAS SOCIALES



Sin relación (en blanco)

Relación débil o puntual - - - - -

Relación normal (estable) _____

Relación fuerte **—————**

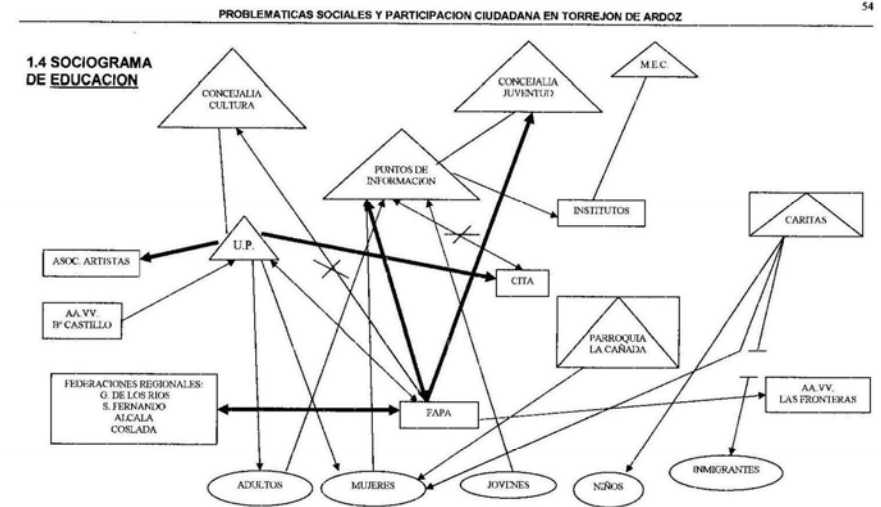
RELACIÓN CONFLICTIVA: **————— X**

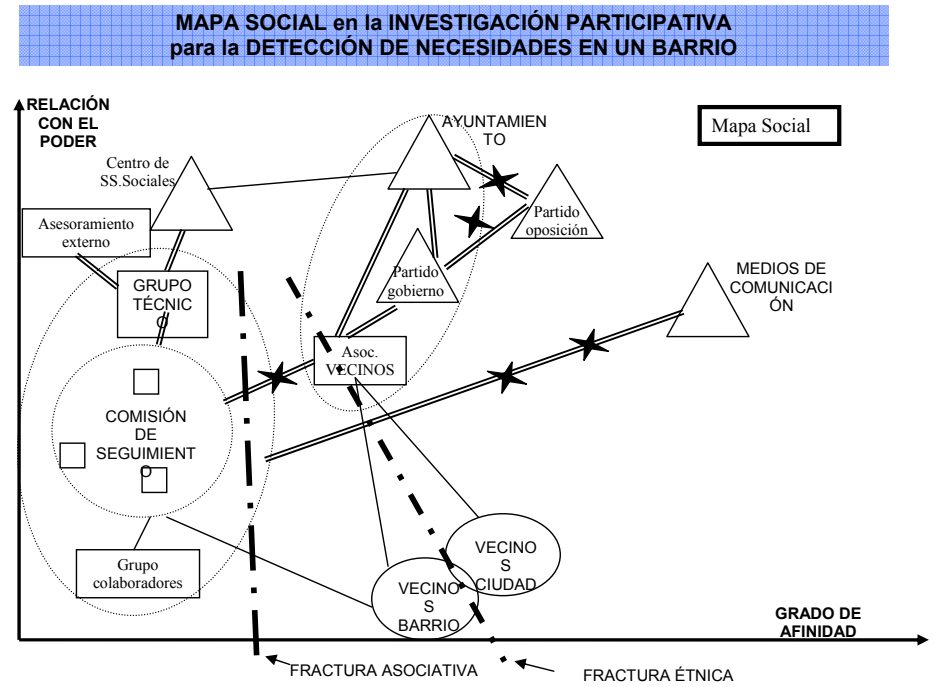
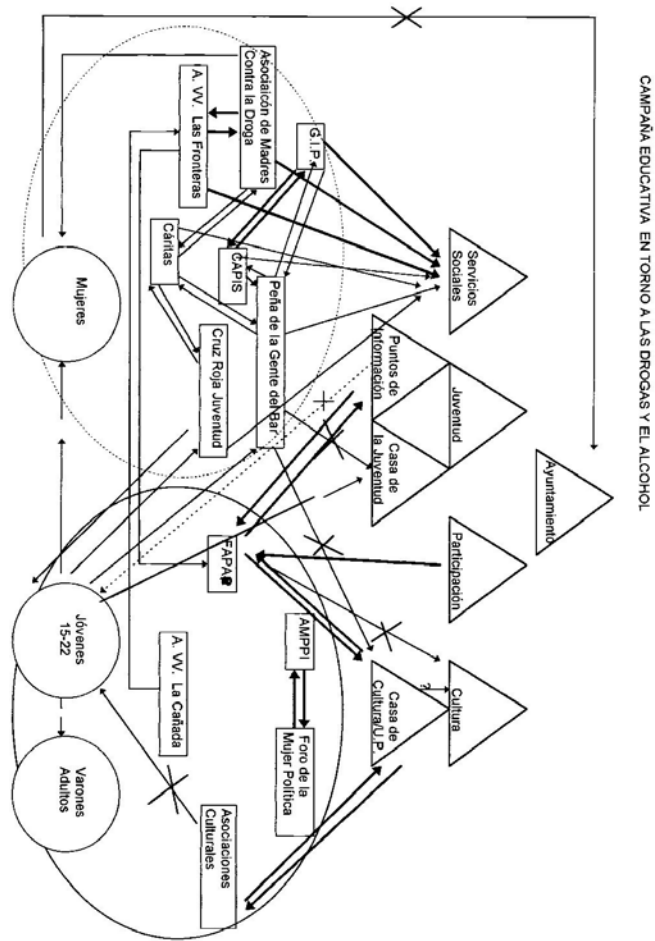
(débil, normal o antagonica fuerte)

Se pueden añadir flechas → si la relación se considera unidireccional y agrupar o superponer instituciones, asociaciones o colectivos, si las relaciones son muy intensas .
Conjuntos de acción: los dibujamos (con línea discontinua - - - -) a partir de los grupos de instituciones-entidades-colectivos donde se dan las relaciones más intensas, tanto las actuales como las que proponemos (en base a un proyecto de actividad o programa de acción, PAI,...)

Mapas Sociales de Torrejón de Ardoz (Madrid).

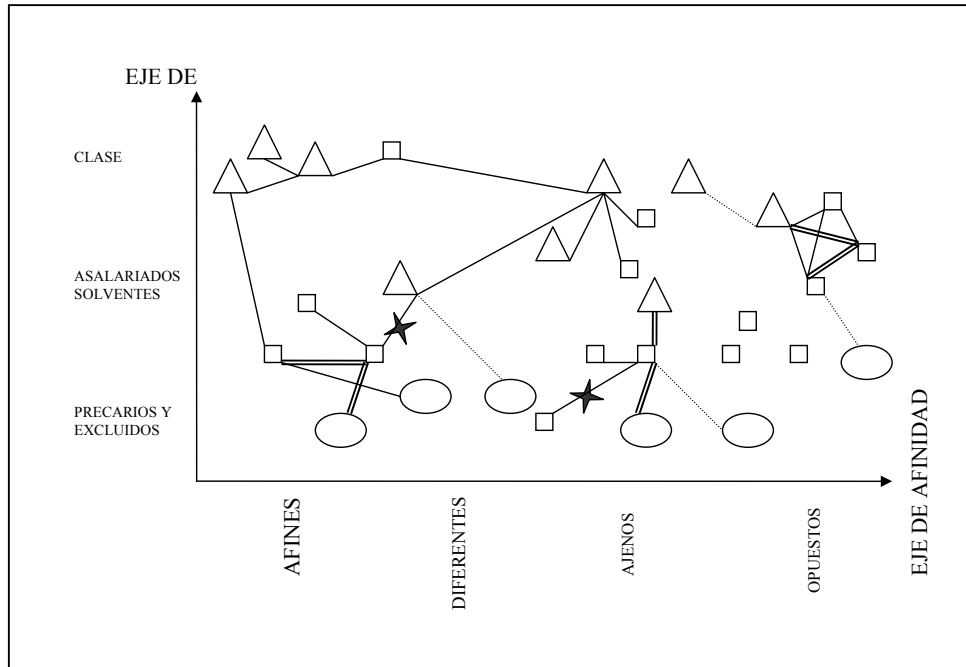
Elaborado por Grupo IAP. 1998. (Dirección: Tomás R. Villasante y Tomás Alberich)
FAPA: Federación de Asociaciones de Padres de Alumnos. UP: Universidad Popular.





Fuente: elaboración de Tomás R. Villasante y Pedro Martín. En este caso se han representado los principales actores de un municipio donde se está realizando una IAP, incluyendo las relaciones con el grupo investigador.

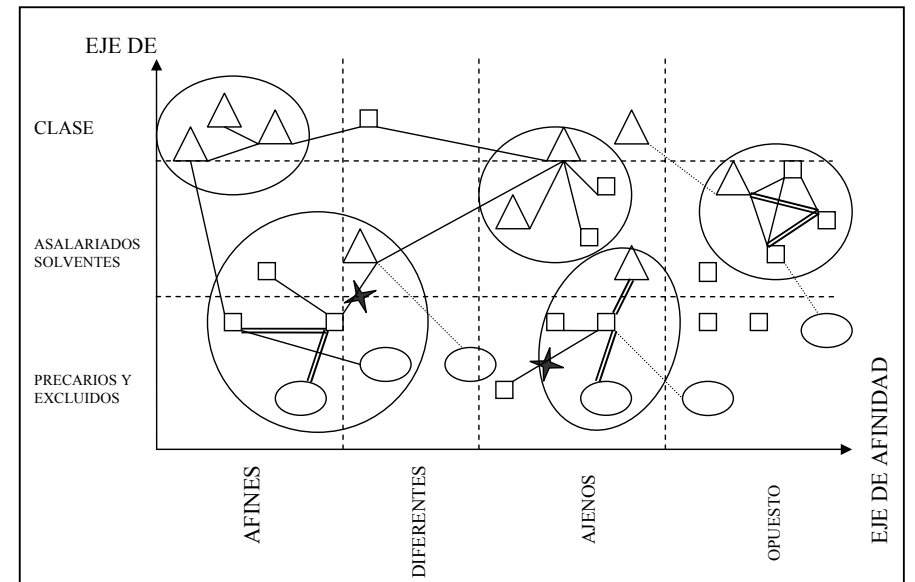
SOCIOGRAMA Y RELACIONES DE AFINIDAD



Fuente: Tomás R. Villasante y Pedro Martín

LA MUESTRA DESDE EL SOCIOGRAMA

(En el mismo mapa social anterior: muestra de conjuntos de acción existentes, según afinidad y clases sociales)

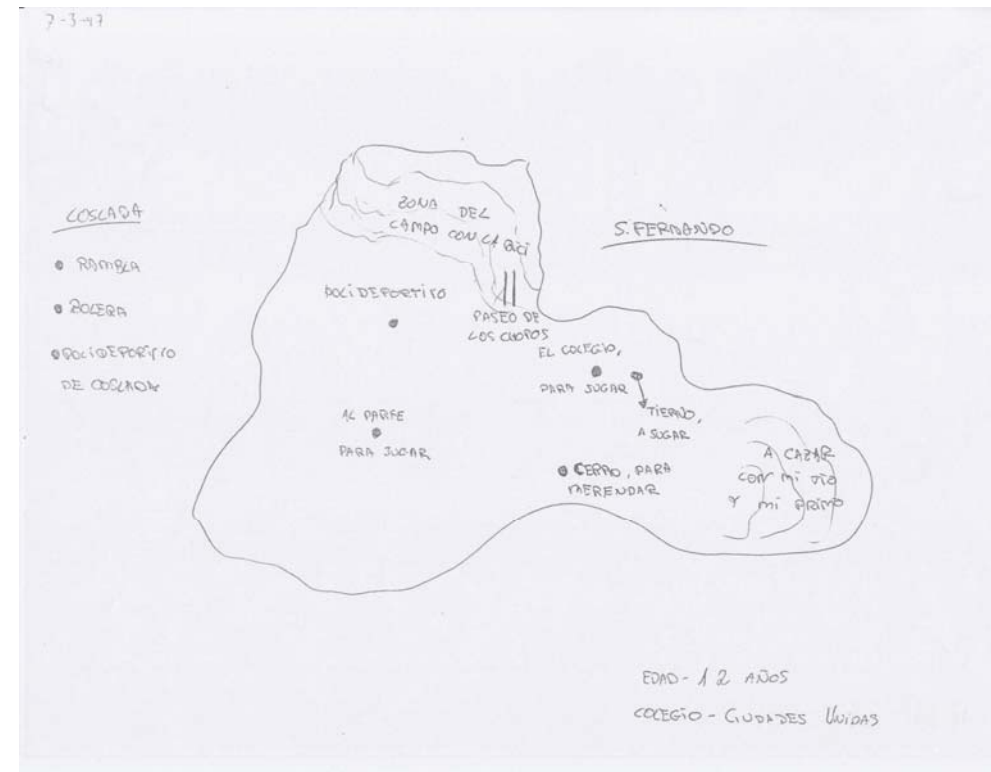
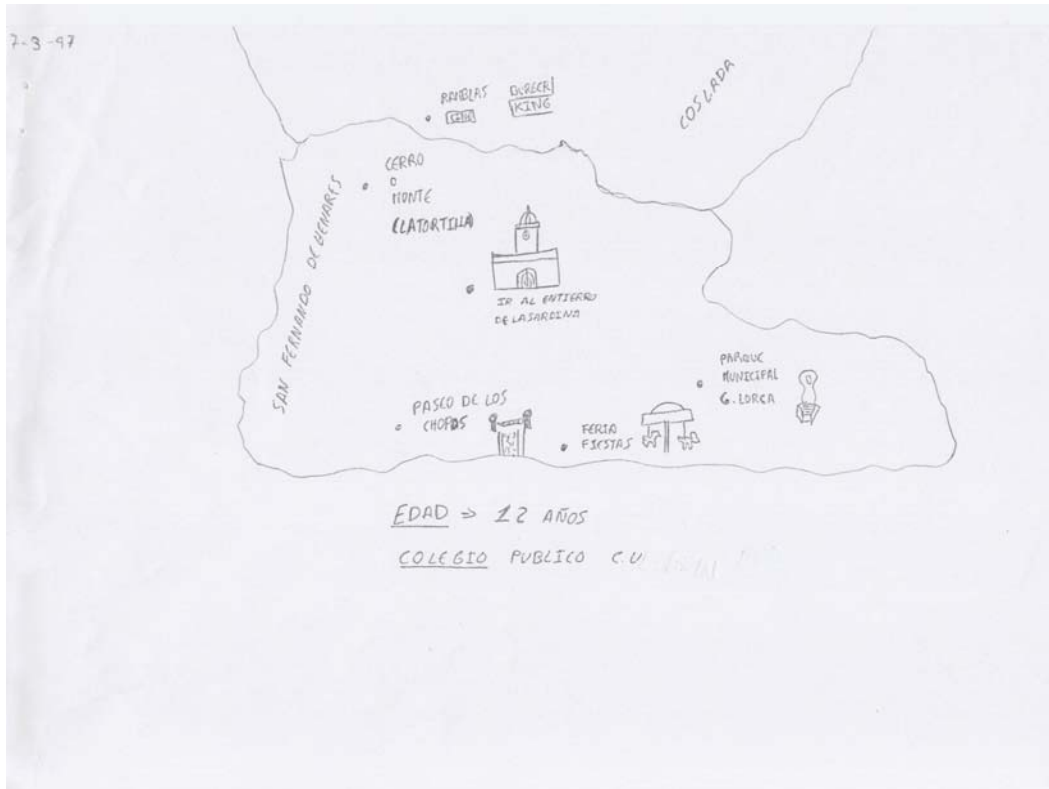


FUENTE: Tomás R. Villasante y Pedro Martín

IAP en San Fernando (Madrid).

“INVESTIGACIÓN PARTICIPATIVA SOBRE LA INFANCIA Y LA ADOLESCENCIA DE SAN FERNANDO DE HENARES”. Director Metodológico: Tomás R. Villasante. Director-Coordinador: Tomás Alberich (1996-1997).

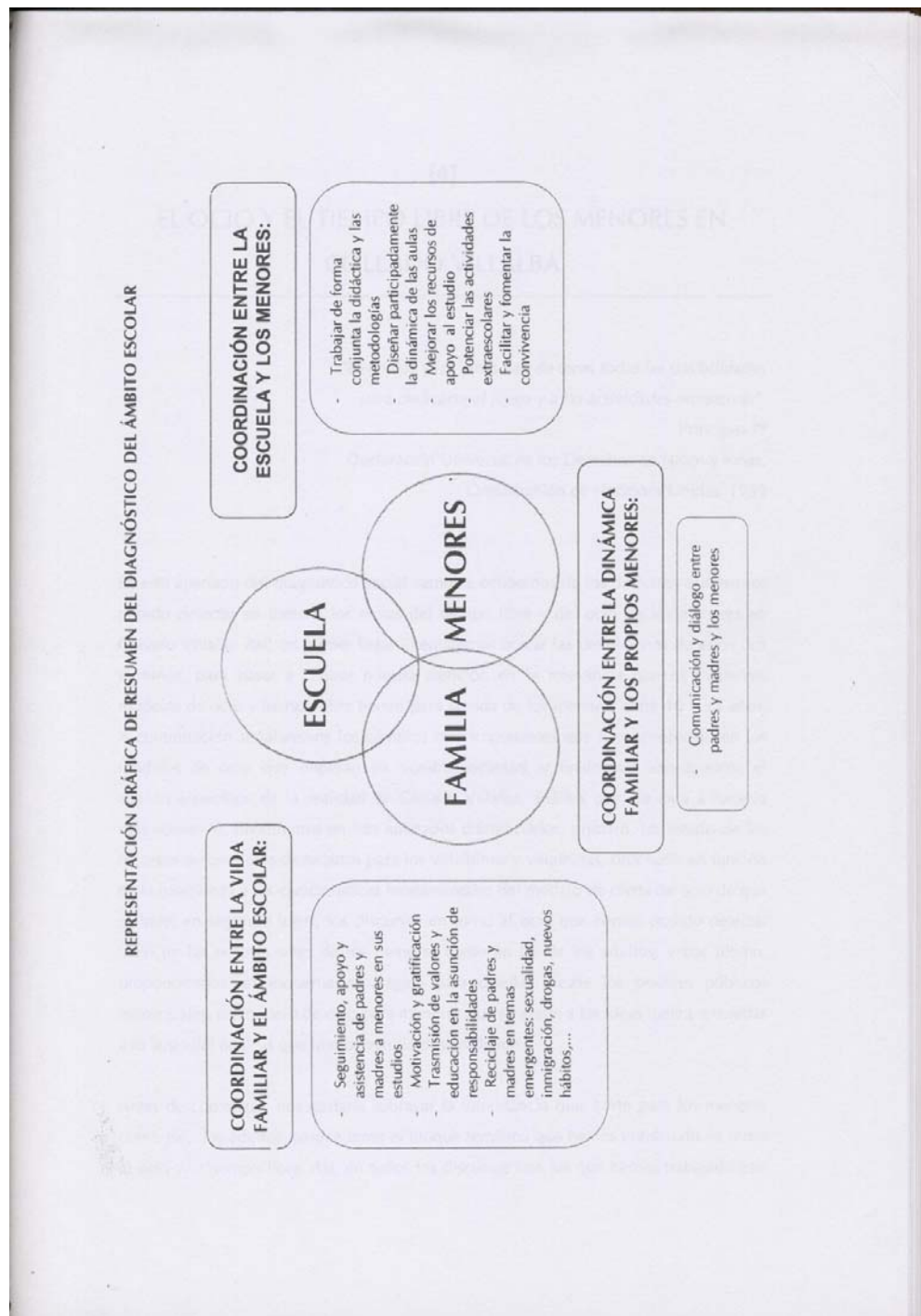
Entre las técnicas empleadas con adolescentes se utilizó la entrevista grupal y la realización de representaciones gráficas, de las que adjuntamos dos ejemplos. En un aula con niños/as de 12 años, se les pide que dibujen su ciudad y los lugares que para ellos son más importantes y más usan. La representación mediante estos mapas sirve para la recogida de información sobre la ciudad vista desde la perspectiva de la infancia y también será utilizado para los debates con ellos sobre los usos de la ciudad, lugares más frecuentados, problemas, lugares conflictivos,... Observamos como prima la representación de lugares lúdicos (*feria fiestas, entierro de la sardina, la tortilla, cerro para merendar, al parque para jugar...*). En ambos se representa el municipio contiguo (Coslada) donde es frecuente el uso de espacios por las familias de San Fernando (*ramblas, burger king,...*). La IAP se realizó paralelamente a otra acciones encaminadas a la redacción del primer Plan de Infancia y Adolescencia de San Fernando que se aprobó por el Ayuntamiento y se puso en marcha al años siguiente.



IAP con infancia y adolescencia en Collado Villalba (Madrid)

Investigación: “CIUDADAN@S DEL PRESENTE Y DEL FUTURO: Necesidades y problemática social de l@s menores entre 10 y 15 años en el municipio de Collado Villalba”, realizada en 2003 por un equipo de investigación coordinado por Luz Piedad Osorio del Magister en Investigación Participativa para el Desarrollo Local (Dirección de T.R.Villasante).

Se realizaron entrevistas (de varios tipos), grupos de discusión, seminarios y jornadas con la infancia de esas edades (10 a 15), profesorado y familia (padres, madres...). En las páginas siguientes se incluyen algunas representaciones gráficas de las conclusiones, primero podemos observar en el diagnóstico el cruce de propuestas desde los ámbitos escolar, familiar y desde los propios menores. Y en la página siguiente el contraste entre los discursos de los propios menores y de los adultos sobre temas como el *botellón* o los espacios para el ocio. Al igual que en otras IAP, al final de la investigación se les entregó a todas las personas participantes un Resumen del Documento de la Investigación (24 folios) y, a los que lo solicitaran, se les entregó el Documento Final de la Investigación, con todos los análisis de los discursos, diagnósticos, Plan de Acción Integral, etc. (373 folios).



[3] DISCURSOS EN TORNO AL OCIO: DIFERENCIAS Y SIMILITUDES

	ACERCA DE LO EXISTENTE	ACERCA DE LO DESEADO
DISCURSOS DE MENORES	<ul style="list-style-type: none"> ① EL BOTELLÓN PARECE POSITIVO ① POCOS BARES Y DISCOTECAS ① CINES Y CENTROS COMERCIALES HAY Y SON POSITIVOS ① POCOS ESPACIOS PARA REUNIRSE 	<ul style="list-style-type: none"> ① NECESARIA LA EXISTENCIA DE OPCIONES DIVERSAS DE OCIO NOCTURNO ① PERMITIR EL BOTELLÓN ① ALTERNATIVAS DE OCIO QUE LES GUSTEN
DISCURSOS DE ADULTOS	<ul style="list-style-type: none"> ① BOTELLÓN CONFLICTIVO Y PROBLEMÁTICO ① DEMASIADO OCIO COMERCIAL ① LA CALLE ES PELIGROSA, "NO ES LO QUE ERA" ① FALTA DE INFRAESTRUCTURAS; Poca ADECUACIÓN AL CRECIMIENTO ① "LOS MENORES DE AHORA LO TIENEN TODO": CONFORMISMO, ACOMODO ① JORNADAS LABORALES EXCESIVAS ① MALA DIFUSIÓN DE LAS ACTIVIDADES MUNICIPALES 	<ul style="list-style-type: none"> ① CEDER ESPACIOS PARA EL USO DE JÓVENES ① FOMENTAR LA VIDA (Y EL OCIO) EN EL BARRIO ① EL DEPORTE COMO VÍNCULO SOCIAL ① DIVERSIFICAR LAS PROPUESAS MUNICIPALES DE OCIO Y AUMENTAR LA DOTACIÓN DE RECURSOS ① FOMENTAR ESPACIOS LÚDICOS Y FORMATIVOS DE ENCUENTRO ENTRE MENORES DE DISTINTAS NACIONALIDADES

BIBLIOGRAFÍA

Alberich, Tomás (2006): *Guía Fácil de Asociaciones, manual de gestión*. Madrid, Dykinson.

_ (2004): *Guía Fácil de la Participación Ciudadana, manual de gestión*. Madrid, Dykinson.

Alberich, Lopez Monfort, Martín Cuesta (2006): *La Agenda 21 de la Cultura. Un instrumento para el desarrollo...* Castellón de la Plana. Universidad Jaume I.

AA.VV. CURSO SOBRE METODOLOGÍAS DE PARTICIPACIÓN, organizado por CIMS, EDE y Colectivo IOÉ. Madrid, 1993. Artículos de Colectivo IOÉ y de EQUIPO DE ESTUDIOS (EDE): artículos de Fernández de Castro, Alfonso Valero y Leopoldo Gumpert.

AA.VV. (1988): *La animación sociocultural, una propuesta metodológica*. Madrid: Editorial Popular (colección promoción cultural, nº7).

Bauman, Zigmunt (2005): *Vidas desperdiciadas. La modernidad y sus parias*. Barcelona. Paidós Estado y Sociedad.

Bezós Daleske, Carlos (2003): "La formación basada en Investigación Acción Participativa como herramienta de cambio organizativo". En: *Herramientas, Revista de Formación y Empleo*, nº 71. Bilbao. Fundación CIREM.

Denzin, N.K. (1970): "The research act", Chicago, Aldine.

Fals Borda y Anisur Rahman (1992). En "*La investigación-acción participativa*" Varios Autores. Ed. Popular. O.E.I Quinto Centenario.

Garrido García, Fco. Javier (2007): "Perspectiva y prácticas de Educación - Investigación Participativa". *Revista Política y Sociedad*, Facultad de CC. Políticas y Sociología. Universidad Complutense de Madrid.

Ibáñez, Jesús (1993): "*El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*". Varios autores. Alianza Universidad Textos. Madrid (5ª ed.).

Martín, Pedro (1998): "El Sociograma como instrumento que desvela la complejidad". Ponencia en el *VI Congreso Español de Sociología* (A Coruña, 24-26 de Septiembre de 1998).

Moreno Pestaña y Espadas Alcázar, (2002): *Diccionario crítico de ciencias sociales, Terminología Científico Social*, obra dirigida por D. Román Reyes. 3ª Edición (digital), Madrid, UCM, ucm.es.

R. Villasante, T. R. (1994) "De los movimientos sociales a las metodologías participativas" en J.M. Delgado y J. Gutiérrez (coords.): *Métodos y Técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. Madrid, Síntesis.

_ (1995) et al. "Metodologías participantes y práxicas" Cuadernos de la Red nº 3. Red CIMS. Madrid.

_ Ver títulos dirigidos por R. Villasante en la colección: "Construyendo Ciudadanía", en diversas editoriales: El Viejo Topo, IEPALA... (consultar pags. Web de CIMAS citada más abajo).

Rubio, Mª José, y Varas, Jesús (1997). *El análisis de la realidad en la intervención social*. Ed. CCS, Colec. Campus. Madrid.

Valles, Miguel S. (1996). "El concepto de triangulación como propuesta de articulación de las técnicas cualitativas y cuantitativas en la práctica investigadora". Curso investigación participativa y gestión local U.C.M.

Tomás Alberich Nistal

Doctor en Sociología por la Universidad Complutense de Madrid (UCM, 1994). Profesor (PCD) de la Universidad de Jaén (Área de Trabajo Social y Servicios Sociales, Dpto. Psicología).

alberich@ujaen.es

Miembro del Seminario de Estudios para la Intervención Social y Educativa (SEPISE) y del Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente Sostenible (CIMAS)

Webs CIMAS: www.cimas.eurosur.org www.redcimas.org

Web SEPISE: www.ugr.es/~sepise/